



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 281

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 aprilie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 791 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	2–4
Decizia nr. 809 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 <sup>1</sup> din Codul penal din 1969.....	4–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
178. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ghilad, județul Timiș .....	7
179. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ineu, județul Bihor .....	8
180. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea .....	9–10
181. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Răcășdia, județul Caraș-Severin .....	11–12
190. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Brașov .....	13
206. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului orașului Rovinari, județul Gorj .....	14
<b>ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA</b>	
431. — Hotărâre privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011.....	15
<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>	
2. — Decizie pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 5/2008 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor din România .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 791**

din 6 decembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată Societatea Elegant Hair Studio — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.640/301/2015 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 29D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens menționează jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 211 din 15 aprilie 2014, nr. 98 din 25 februarie 2016 sau nr. 277 din 10 mai 2016.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.640/301/2015, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Societatea Elegant Hair Studio — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni formulate de unitatea administrativ-teritorială de obligare a autoarei excepției de neconstituționalitate la plata sumelor restante, penalități și majorări de întârziere, pentru folosința spațiului închiriat în baza unui contract de închiriere.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale întrucât, în cadrul procesului pendinte, precizarea cererii de chemare în judecată a fost făcută de partea reclamantă ulterior depunerii întâmpinării și după două termene date în cauză, precum și din cauza lipsei de accesibilitate și previzibilitate a dispozițiilor legale, generată de absența unei definiții exacte a noțiunii cerere de modificare/precizare a cererii de chemare în judecată.

6. Referitor la dispozițiile art. 197 teza finală din Codul de procedură civilă și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, se apreciază, în esență, că sunt neconstituționale întrucât încalcă egalitatea părților, dreptul la un proces echitabil, precum și cerințele de calitate a legii. Se

susține că lipsa de accesibilitate și previzibilitate derivă din enumerarea instituțiilor publice care sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru, precum și din mențiunea că de această scutare beneficiază și persoanele juridice care au și venituri publice, dar care nu au însă legătură cu obiectul acțiunii. De asemenea, se arată că, în lipsa prevederii exprese în cuprinsul art. 30 alin. (2) din ordonanța de urgență a bugetului municipiului București, instanța nu poate aprecia în locul legiuitorului extinderea dispoziției legale și la acesta.

7. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând, în esență, că stabilirea unui termen pentru formularea cererii reconvenționale nu reprezintă o încălcare a accesului liber la justiție, iar principiul egalității consfințit de Constituție nu are semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Textele legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 197 teza finală din Codul de procedură civilă: *„Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.”;*

— Art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă: *„(4) Cererea reconvențională se depune, sub sancțiunea decăderii, odată cu întâmpinarea sau, dacă pârâtul nu este obligat la întâmpinare, cel mai târziu la primul termen de judecată. [...]*

*(6) Când reclamantul și-a modificat cererea de chemare în judecată, cererea reconvențională se va depune cel mai târziu până la termenul ce se va încuviința pârâtului în acest scop, dispozițiile alin. (5) fiind aplicabile.”;*

— Art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: *„(1) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul*

României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.

(2) În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, în categoria venituri publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe și din dobânzi și comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum și veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, precum și veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile.”;

— Art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „Taxele judiciare de timbru se datorează atât pentru judecata în primă instanță, cât și pentru exercitarea căilor de atac, în condițiile prevăzute de lege.”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, se invocă dispozițiile art. 14 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 20 privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind nediscriminarea, art. 47 privind dreptul la o cale eficientă și la un proces echitabil, art. 48 privind prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, art. 49 privind principiile legalității și proporționalității infracțiunilor și pedepselor, art. 50 privind dreptul de a nu fi judecat sau condamnat de două ori pentru aceeași infracțiune, art. 52 privind întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor și art. 54 privind interzicerea abuzului de drept din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că sancțiunea anulării cererii de chemare în judecată prevăzută de art. 197 din Codul de procedură civilă este justificată de faptul că taxele judiciare de timbru reprezintă o condiție legală pentru începerea proceselor civile, instituirea unei asemenea exigențe nefiind de natură să obstrucționeze, în sine, accesul liber la justiție. De altfel, art. 200 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de regularizare a cererilor de chemare în judecată, oferindu-se reclamantului posibilitatea să completească eventualele lipsuri ale acesteia, inclusiv pe cele referitoare la neplata taxei de timbru corespunzătoare, astfel că anularea cererii nu intervine *de plano*. Totodată, legiuitorul a prevăzut un remediu procesual constând în formularea unei cereri de reexaminare a încheierii de anulare a cererii, conform art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 457 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015, paragrafele 17 și 18).

15. Faptul că instituțiile publice sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru nu este de natură a crea discriminare între justițiabili, întrucât această măsură are o justificare obiectivă și rațională în faptul că autoritățile respective — beneficiare de alocații bugetare — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective făcându-se venit tot la bugetul de stat, ar fi absurd să fie obligate (formal) să plătească

din buget o taxă care revine aceluiași buget. Totodată, principiul egalității prevăzut de Constituție nu poate să primească, prin extensie, semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 747 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 8 februarie 2018, paragrafele 15 și 16).

16. În ceea ce privește calitatea de autoritate/instituție publică, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că existența acesteia nu este suficientă pentru a beneficia de scutirea prevăzută la art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, aceasta nefiind aplicabilă decât în cazul special al veniturilor publice, iar nu și în cazul în care instituția formulează cereri ca urmare a pretențiilor ce decurg din contracte civile sau comerciale sau alte raporturi ce excedează domeniului strict delimitat al noțiunii de venituri publice. Așa fiind, nu toate pretențiile pecuniare formulate de instituțiile prevăzute în art. 30 alin. (1) din actul normativ menționat sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 747 din 23 noiembrie 2017, precitată, paragraful 17, sau Decizia nr. 277 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 1 iulie 2016, paragraful 23).

17. Competența de a califica obiectul cauzei deduse judecării și, implicit, modalitatea de stabilire a taxei judiciare de timbru aferente litigiului reprezintă însă atributul exclusiv al instanței de judecată. O eventuală interpretare și aplicare greșită a normelor legale incidente cauzei de către instanță excedează controlului Curții Constituționale, aceasta neputându-se substitui instanței de judecată în stabilirea legii aplicabile litigiului.

18. Faptul că în cuprinsul alin. (2) al art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu este prevăzut expres „bugetul municipiului București”, astfel cum susține autoarea excepției de neconstituționalitate, nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, având în vedere că textul legal criticat conține suficiente elemente care să permită judecătorilor aplicarea corectă a acestuia în cauza dedusă judecării.

19. Potrivit art. 32 din ordonanța de urgență, taxele judiciare de timbru se datorează atât pentru judecata în primă instanță, cât și pentru exercitarea căilor de atac, fiind o dezvoltare a dispozițiilor art. 1 din același act normativ potrivit cărora acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești sunt supuse taxelor judiciare de timbru. Astfel, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

20. În fine, referitor la cererea reconvențională, Curtea reține că dispozițiile art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă reglementează momentul până la care pot fi formulate pretenții noi în cadrul unui proces *pendinte* pe calea cererii reconvenționale. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că stabilirea unui termen până la care poate fi depusă cererea reconvențională este o măsură necesară pentru a se asigura soluționarea proceselor într-un termen rezonabil. Obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. În ceea ce privește instituirea anumitor termene pentru exercitarea unui drept, în jurisprudența sa, instanța constituțională a statuat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Legiuitorul are competența exclusivă de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2), astfel că, pentru situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât liberul acces la justiție să nu fie afectat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 211 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 29 mai 2014, paragrafele 17 și 18, sau Decizia nr. 171 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 17 august 2018, paragrafele 19 și 20).

21. Faptul că noțiunea de cerere modificatoare nu este definită în mod expres de textul legal criticat nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, având în vedere că o normă legală nu poate exista independent în cadrul actului normativ din care face parte, ci va fi întotdeauna aplicată și interpretată în coroborare cu restul reglementării. În acest sens, Curtea reține că art. 204 din Codul de procedură civilă reglementează

noțiunea și regimul juridic al modificării cererii de chemare în judecată, care poate fi făcută până la primul termen de judecată, iar cu acordul tuturor părților, și peste aceste termene, fiind astfel ocrotite drepturile și interesele tuturor subiecților de drept. De asemenea, din analiza comparată a art. 201 alin. (1) cu art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă faptul că în cazul în care reclamantul își modifică cererea de chemare în judecată, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate părâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat. Prin urmare, Curtea reține că stabilirea de către legiuitor a cadrului juridic pentru modificarea cererii de chemare în judecată contribuie la buna desfășurare a procesului civil, protejând, în egală măsură, drepturile și interesele legitime ale celeilalte părți și nu aduce nicio îngrijorare a accesului liber la justiție, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării acestuia în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Elegant Hair Studio — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.640/301/2015 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 197 teza finală, art. 209 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 30 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 809

din 6 decembrie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Codul penal din 1969

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Codul penal din 1969, excepție ridicată de Lavinia Daniel Băjenaru în Dosarul nr. 12.821/233/2017 al Judecătoriei Galați — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.321D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Arată că instanța de contencios constituțional a decis că cei condamnați la pedeapsa detențiunii pe viață și cei condamnați la pedeapsa închisorii se află în situații diferite care justifică tratamentul juridic diferit. Arată că, deși instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor din noul Cod penal, situația este aceeași și în vechea reglementare, astfel că cele reținute de Curte referitor la constituționalitatea celor din urmă se aplică pe deplin.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 1.478 din 26 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.821/233/2017, **Judecătoria Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Codul penal**

din 1969, excepție ridicată de Laviniu Daniel Băjenaru cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect liberarea condiționată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul criticat discriminează condamnații la pedeapsa detențiunii pe viață în raport cu cei condamnați la pedeapsa închisorii, întrucât cei dintâi nu beneficiază de reducerea din fracțiunea de pedeapsă de 20 de ani a părții care poate fi considerată executată pe baza muncii prestate.

6. **Judecătoria Galați — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Susține că diferența dintre regimul juridic al liberării condiționate în cazul detențiunii pe viață și cel aplicabil în cazul pedepsei închisorii este dată de diferența dintre pericolul social al infracțiunilor pentru care sunt dispuse pedepsele anterior referite. În vederea îndeplinirii scopului coercitiv al pedepsei, legiuitorul poate reglementa diferențe în acordarea liberării condiționate în funcție de infracțiunile avute în vedere. Mai mult decât atât, art. 15 alin. (1) și art. 23 alin. (13) din Constituție coroborate cu art. 53 din Codul penal permit restrângerea exercitării unor drepturi ale persoanelor condamnate în timpul executării pedepsei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, legiuitorul are deplina libertate de a reglementa cu privire la infracțiuni, pedepse și regimul de executare a acestora. Liberarea condiționată nu reprezintă un drept recunoscut condamnatului de a nu executa pedeapsa până la termen, ci un instrument juridic prin care instanța de judecată chemată să evalueze conduita persoanei condamnate constată că nu mai este necesară continuarea executării pedepsei în regim de detenție până la împlinirea integrală a duratei stabilite cu ocazia condamnării, întrucât condamnatul, prin conduita avută pe toată durata executării, dovedește că a făcut progrese în vederea reintegrării sociale și convinge astfel instanța că nu va mai comite infracțiuni, iar liberarea sa anticipată nu prezintă niciun pericol pentru colectivitate. Legiuitorul este, așadar, liber să aprecieze reglementarea unor condiții specifice pentru persoanele condamnate la pedeapsa închisorii și a detențiunii pe viață inclusiv din perspectiva gravității faptei comise și a pedepsei aplicate.

9. Astfel, dispozițiile legale criticate referitoare la instituirea unor condiții pentru liberarea condiționată a persoanelor condamnate la detenție pe viață nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât acestea se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. În final, Guvernul invocă Decizia nr. 139 din 19 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 20 ianuarie 1997, și Decizia nr. 256 din 17 iunie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 2 aprilie 1998.

10. **Avocatul Poporului** arată că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, respectiv aceluia care au fost condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață, fără a institui privilegii sau excepții pe considerente arbitrare, și, ca atare, nu sunt de natură a aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii.

11. Persoanele condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață și cele condamnate la pedeapsa închisorii se află în situații juridice diferite, aspect care justifică tratamentul juridic diferențiat instituit de legiuitor în privința posibilității acordării liberării condiționate, fără ca prin aceasta textul criticat să contravină

dispozițiilor art. 16 din Constituție. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în drepturi, prevăzut la art. 16 din Constituție, presupune acordarea unui regim juridic similar unor persoane aflate în situații identice și că acest principiu nu este încălcat prin reglementarea diferită a regimului juridic al unor persoane aflate în situații diferite.

12. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că este atributul exclusiv al legiuitorului de a stabili condițiile în care poate fi acordată liberarea condiționată și mijloacele de stimulare a condamnaților în vederea îndeplinirii scopurilor pedepsei, liberarea condiționată nefiind un drept al acestora, ci doar o vocație pe care o au, prin voința legiuitorului, toți condamnații care, după ce au executat fracțiunile de pedeapsă stabilite de lege, după criteriile arătate, îndeplinesc, de asemenea, și condiția de a fi disciplinați și de a da dovezi temeinice de îndreptare, inclusiv atunci când nu prestează muncă.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Codul penal din 1969, cu următorul conținut: „*Cel condamnat la pedeapsa detențiunii pe viață poate fi liberat condiționat după executarea efectivă a 20 de ani de detențiune, dacă este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale.*”

*Condamnatul trecut de vârsta de 60 de ani pentru bărbați și de 55 de ani pentru femei poate fi liberat condiționat după executarea efectivă a 15 ani de detențiune, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute în alin. 1.*

*Pedeapsa se consideră executată, dacă în termen de 10 ani de la liberare cel condamnat nu a săvârșit din nou o infracțiune. Dacă în acest interval de timp cel liberat a comis din nou o infracțiune, se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 61.”*

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Codul penal din 1969 referitoare la condițiile liberării condiționate în cazul detențiunii pe viață au corespondent în dispozițiile art. 99 din Codul penal. În acest context, Curtea reține că a analizat critica de neconstituționalitate potrivit căreia condamnații la pedeapsa detențiunii pe viață sunt discriminați în raport cu cei condamnați la pedeapsa închisorii, întrucât cei dintâi nu beneficiază de reducerea din fracțiunea de pedeapsă de 20 de ani a părții care poate fi considerată executată pe baza muncii prestate, prin Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 6 aprilie 2016, constatând că aceasta nu este întemeiată.

18. Cu acel prilej, Curtea a constatat, în primul rând, că pedeapsa detențiunii pe viață, ce constă în privarea de libertate pe o perioadă nedeterminată, se poate dispune pentru cele mai grave dintre infracțiuni. Totodată, Curtea a reținut că, având în

vedere pericolul social crescut al infracțiunilor pentru care poate fi dispusă pedeapsa detențiunii pe viață, art. 57 din Codul penal prevede neaplicarea acesteia în cazul în care la data pronunțării hotărârii de condamnare inculpatul a împlinit vârsta de 65 de ani, fiind înlocuită cu pedeapsa închisorii pe durata de 30 de ani, durată ce reprezintă maximul general al pedepsei închisorii, conform art. 60 din Codul penal.

19. Plecând de la aceste premise, Curtea observă că, în ceea ce privește Codul penal din 1969, dispozițiile art. 53 pct. 1 lit. a) și lit. b) prevedeau că pedepsele principale, ce constau în privarea de libertate, sunt detențiunea pe viață și închisoarea de la 15 zile la 30 de ani. Totodată, similar noii reglementări, dispozițiile art. 55 alin. 1 din Codul penal din 1969 reglementau în sensul că pedeapsa detențiunii pe viață nu se aplică aceluia care, la data pronunțării hotărârii de condamnare, a împlinit vârsta de 60 de ani, în acest caz aplicându-se pedeapsa închisorii pe timp de 25 de ani și pedeapsa interzicerii unor drepturi pe durata ei maximă. Se poate observa că, în acest caz, legiuitorul a optat pentru un quantum al pedepsei închisorii apropiat de maximul general, luând în considerare tocmai pericolul social crescut al infracțiunilor pentru care poate fi dispusă pedeapsa detențiunii pe viață.

20. În al doilea rând, Curtea observă că, prin decizia precitată, instanța de contencios constituțional a stabilit că atât înlocuirea detențiunii pe viață, cât și liberarea condiționată în cazul detențiunii pe viață constituie beneficii acordate de către legiuitor, a căror aplicare este lăsată la aprecierea instanțelor de judecată, care sunt chemate să verifice îndeplinirea unor condiții referitoare la buna conduită a celui condamnat, pe toată durata executării pedepsei, îndeplinirea integrală de către acesta a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, precum și la îndreptarea sa și la posibilitatea de a se reintegra în societate.

21. Totodată, Curtea a reținut propria jurisprudență, de exemplu Decizia nr. 145 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, potrivit căreia este atributul exclusiv al legiuitorului de a stabili condițiile în care poate fi acordată liberarea condiționată și mijloacele de stimulare a condamnaților în vederea îndeplinirii scopurilor pedepsei, liberarea condiționată nefiind un drept al acestora, ci doar o vocație pe care o au, prin voința legiuitorului, toți condamnații care, după ce au executat fracțiunile de pedeapsă stabilite de lege, după criteriile arătate, îndeplinesc, de asemenea, și condiția de a fi disciplinați și de a da dovezi temeinice de îndreptare, inclusiv atunci când nu prestează

muncă. De asemenea, Curtea a reținut că liberarea condiționată nu este un drept fundamental, ci doar o posibilitate care se aplică facultativ dacă sunt îndeplinite și constatate de către instanță condițiile legale, măsura constituind un stimulent important pentru reeducarea celui condamnat (Decizia nr. 238 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 10 iulie 2013).

22. Plecând de la aceste premise, Curtea a statuat că, în cazul reglementării unor beneficii, legiuitorul este îndrituit să stabilească condițiile acordării acestora, inclusiv exceptarea persoanelor condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață de la aplicarea referitoare la partea din durata pedepsei care este considerată ca executată pe baza muncii prestate.

23. Astfel, Curtea a reținut că, în această privință, respectiv a opțiunii în alegerea condițiilor celor mai adecvate ce trebuie îndeplinite pentru acordarea liberării condiționate, legiuitorul are o largă marjă de apreciere, Curtea neavând competența de a analiza opțiunea legiuitorului în a reglementa una sau alta dintre aceste condiții, ci de a analiza constituționalitatea condițiilor alese.

24. Curtea reține că în decizia precitată s-a raportat la jurisprudența anterioară referitoare la liberarea condiționată reglementată prin Codul penal din 1969. Astfel, Curtea observă că natura de „beneficiu acordat de către legiuitor” este comună instituției liberării condiționate reglementate atât de Codul penal, cât și de Codul penal din 1969, astfel încât cele statuate prin Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2016, precitată, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește dispozițiile de lege criticate în prezenta cauză.

25. Pe de altă parte, Curtea a reținut că persoanele condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață și cele condamnate la pedeapsa închisorii se află în situații juridice diferite, aspect care justifică tratamentul juridic diferențiat instituit de legiuitor în privința posibilității acordării liberării condiționate, fără ca prin aceasta textul criticat să contravină dispozițiilor art. 16 din Constituție. Curtea a constatat că imposibilitatea de a ține seama la calculul fracțiunii de 20 de ani de timpul aferent muncii efectuate de către persoana condamnată reprezintă opțiunea legiuitorului în acord cu politica sa penală și a fost exercitată potrivit normei constituționale de la art. 61 alin. (1) și în marja de apreciere prevăzută de aceasta.

26. Având în vedere aceste aspecte și faptul că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței sale, Curtea constată că cele statuate în Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2016, precitată, sunt aplicabile și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate ridicată de Laviniu Daniel Băjenaru în Dosarul nr. 12.821/233/2017 al Judecătoriei Galați — Secția penală și constată că dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Codul penal din 1969 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei comunei Ghilad, județul Timiș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ghilad, județul Timiș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Ghilad, județul Timiș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,

**Vasile-Daniel Suci**

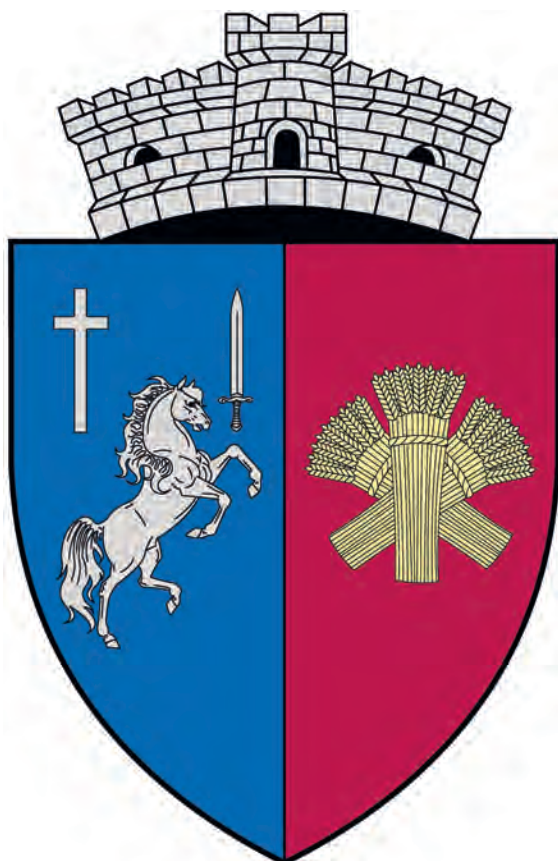
București, 29 martie 2019.

Nr. 178.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Ghilad, județul Timiș



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIA**  
elementelor însumate ale stemei comunei Ghilad,  
județul Timiș

**Descrierea stemei**

Stema comunei Ghilad se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat albastru cu roșu.

În dextra, în câmp albastru, se află un cal rampant, flancat dreapta-stânga de o cruce și o spadă cu vârful în sus, totul de argint.

În senestra, în câmp roșu, se găsesc trei mănunchiuri de spice suprapuse, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Prima partiție face trimitere la legendele și istoria scrisă sau vorbită a localității, care fac referire la voievodul Glad de la care a fost denumită localitatea (în secolul al XII-lea este menționată cu toponimul Gyad și apoi Galad, iar în anul 1717 este amintită cu numele Giorni Gilad și Dolni Gilad).

Armăsarul avântat în luptă evocă războaiele purtate de voievodul bănățean împotriva invadatorilor.

Partiția a doua simbolizează economia preponderent agrară și bogăția pământului din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei comunei Ineu, județul Bihor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ineu, județul Bihor, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Ineu, județul Bihor, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Vasile-Daniel Suciu**

București, 29 martie 2019.  
Nr. 179.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Ineu, județul Bihor



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIA**  
elementelor însumate ale stemei comunei Ineu,  
județul Bihor

**Descrierea stemei**

Stema comunei Ineu se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În câmpul albastru se află un mănunchi de spice de grâu din care iese un caduceu, totul de aur.

În șef se află trei stele în cinci colțuri de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Cele trei stele de aur reprezintă satele ce alcătuiesc comuna.

Mănunchiul cu spice de grâu de aur și caduceul simbolizează activitatea specifică zonei, agricultura și comerțul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului comunei Nicolae Bălcescu,**  
**județul Vâlcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

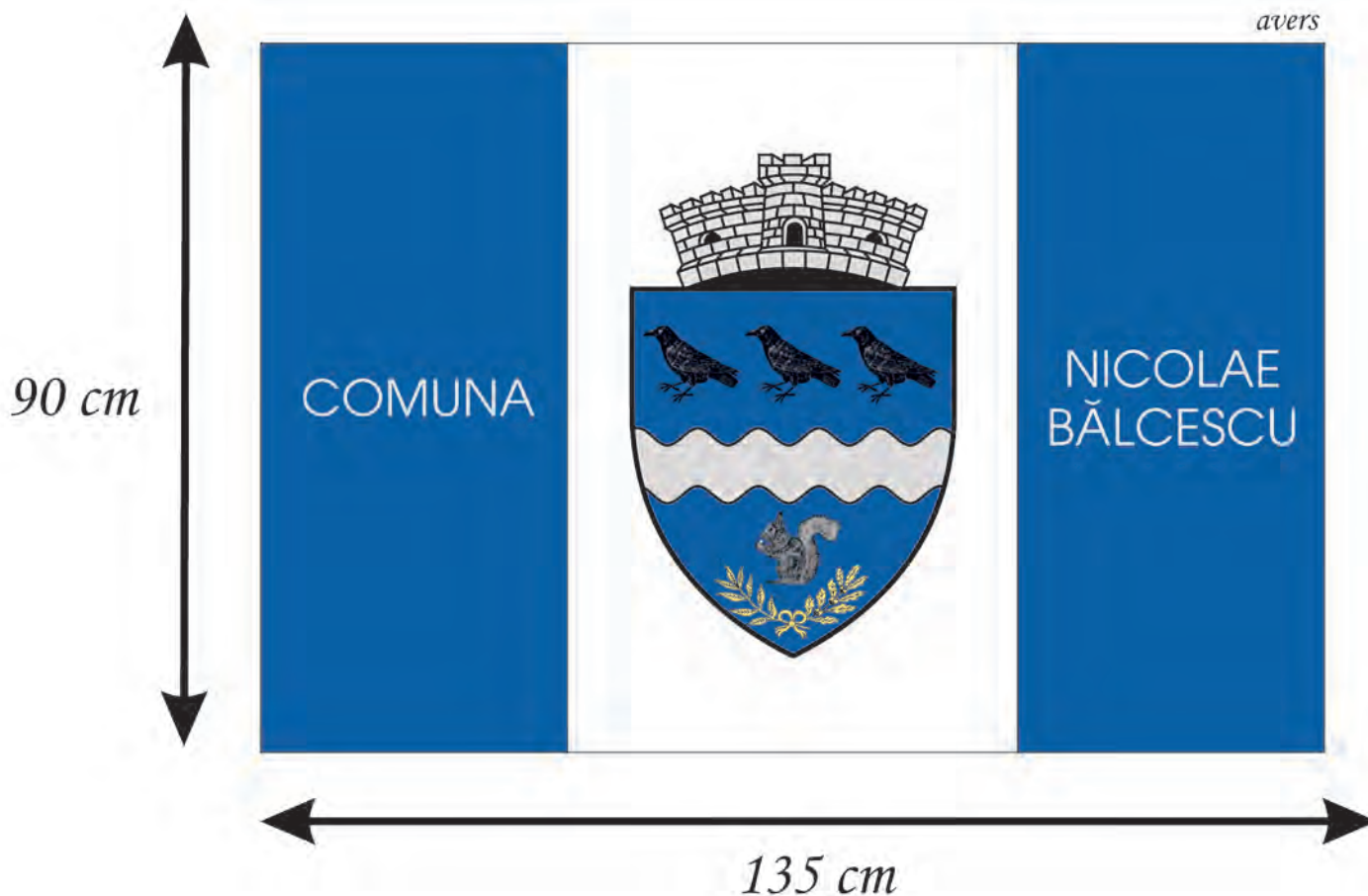
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

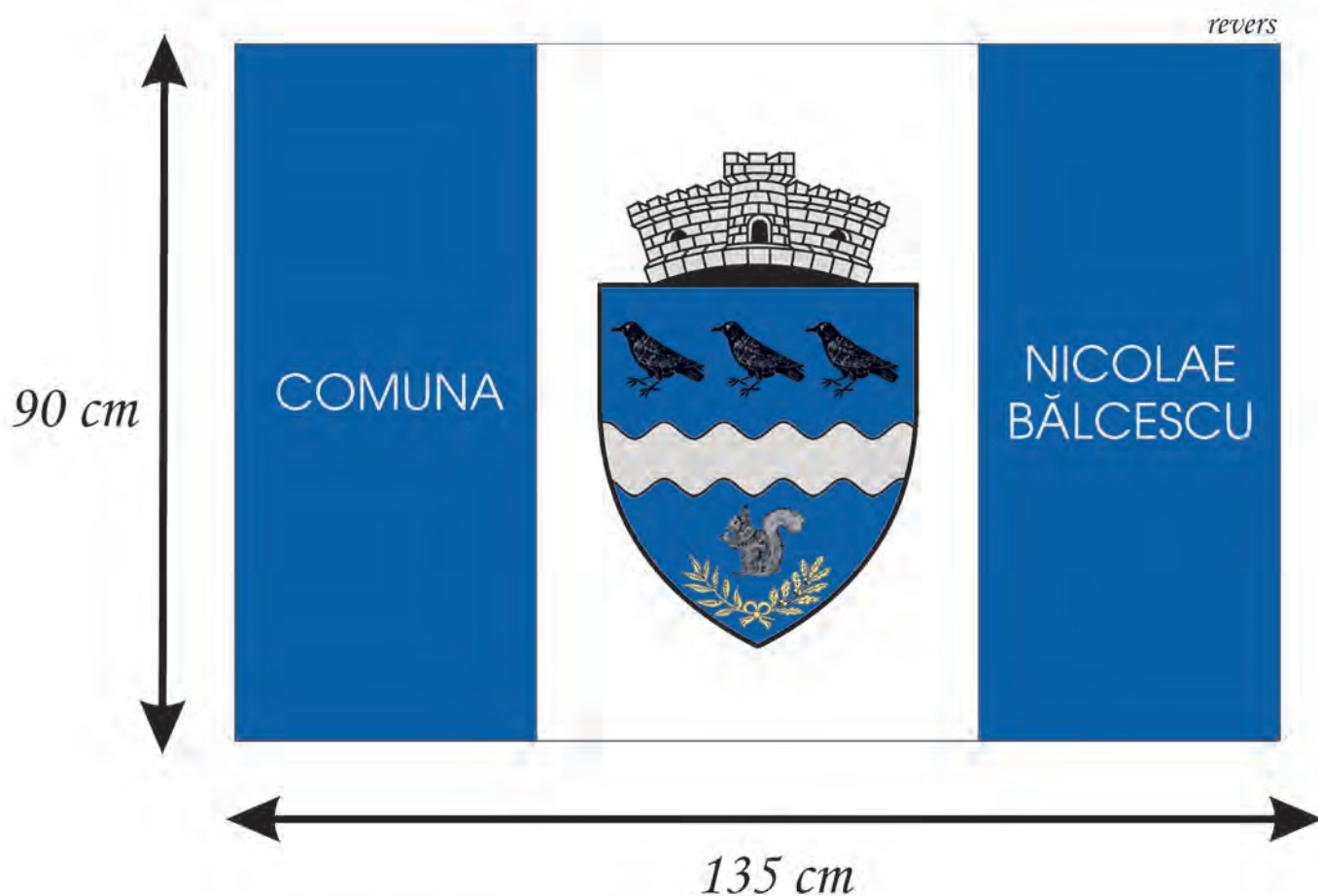
Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Vasile-Daniel Suci**

București, 29 martie 2019.  
Nr. 180.

*ANEXA Nr. 1\*)*



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*Material textil: poliester sau satinat*

*ANEXA Nr. 2*

#### **DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea**

##### **Descrierea steagului**

Modelul steagului comunei Nicolae Bălcescu este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, format din trei fâșii dispuse vertical în următoarea succesiune a culorilor de la hampă: albastru, alb, albastru.

În centru, pe fâșia de culoare albă, este imprimată stema comunei Nicolae Bălcescu.

În partea dreaptă a stemei, pe albastru, este inscripționat statutul localității „COMUNA”, iar în partea stângă denumirea „NICOLAE BĂLCESCU”.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

##### **Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului**

###### *Descrierea stemei*

Stema comunei Nicolae Bălcescu se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, având câmpul albastru, tăiat de o fascie undată, de argint.

În partea superioară se află trei corbi negri, iar în cea inferioară, o veveriță, de argint. Sub veveriță se află de o parte o ramură de frasin, iar de alta, o ramură de stejar, cu ghinde, legate cu o panglică, totul de aur.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

###### *Semnificațiile elementelor însumate*

Fascia undată reprezintă râul Topolog, care traversează zona.

Corbii fac referire la satul Corbii din Vale.

Ramura de frasin și stejar, precum și veverița indică bogăția silvică și cinegetică a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

Culoarea albastră este simbol al fidelității și perseverenței, al cerului, al lumii spirituale.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului steagului comunei Răcășdia,**  
**județul Caraș-Severin**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Răcășdia, județul Caraș-Severin, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Răcășdia, județul Caraș-Severin, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

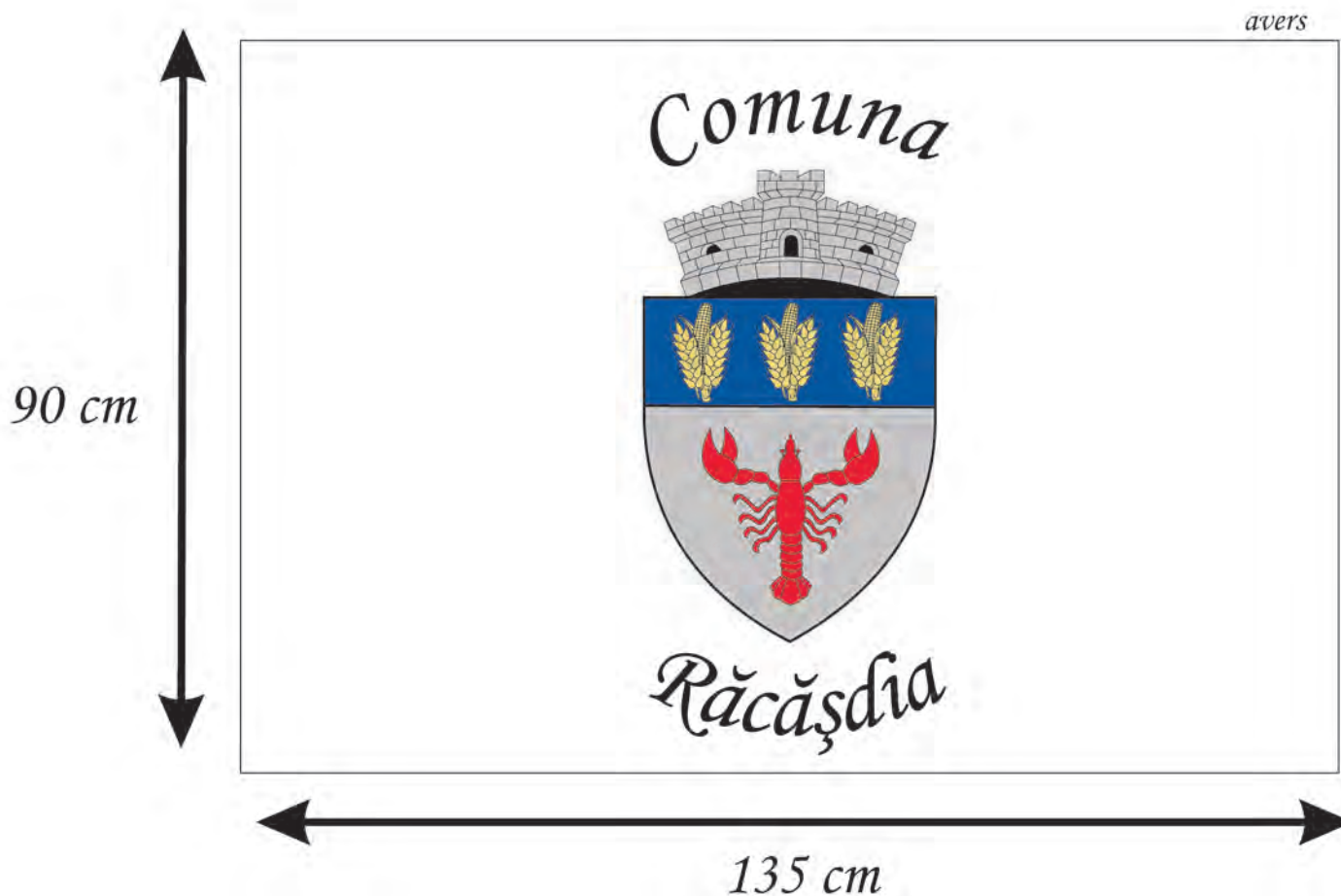
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

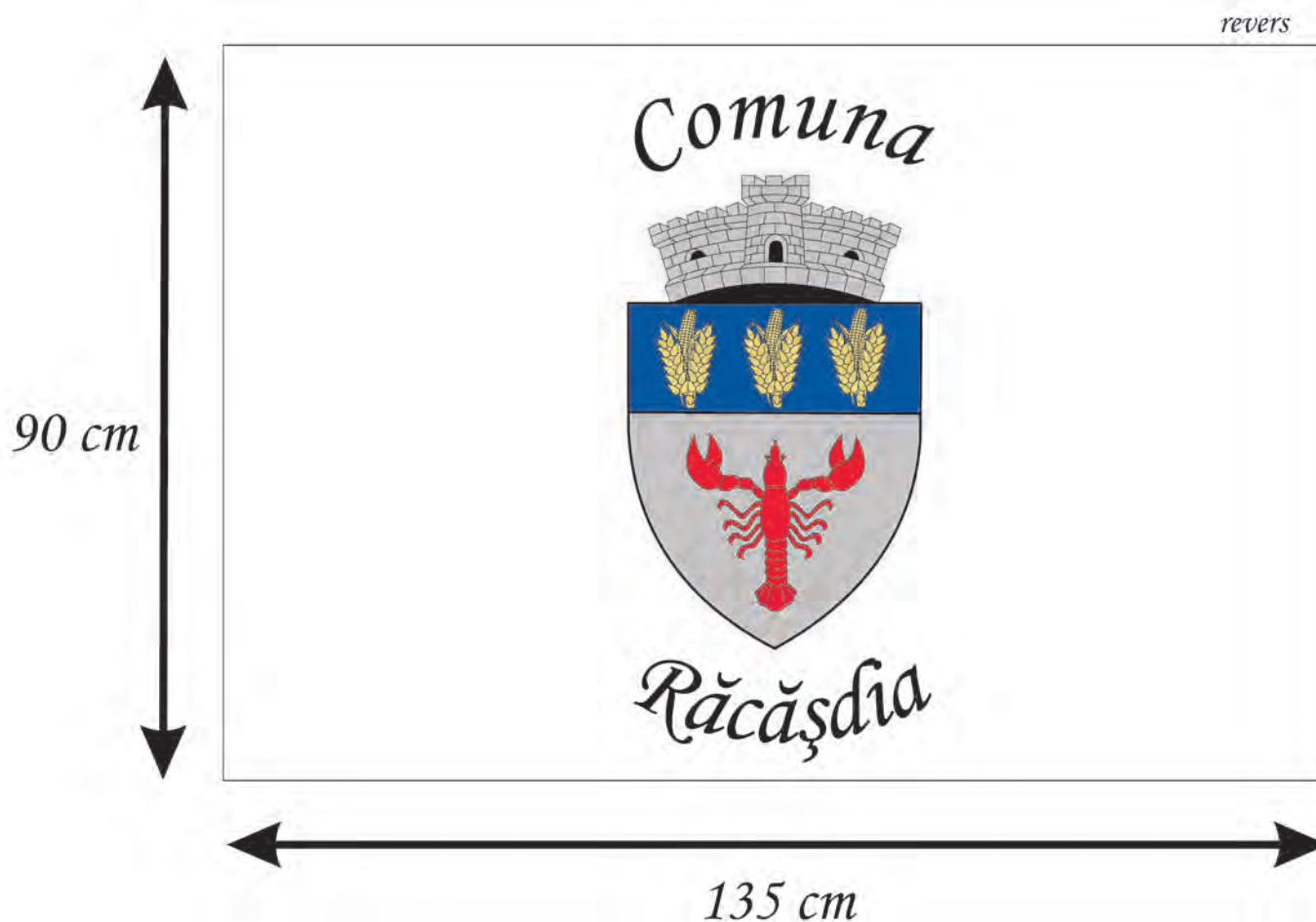
Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Vasile-Daniel Suci**

București, 29 martie 2019.  
Nr. 181.

*ANEXA Nr. 1\*)*



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



*Material textil: poliester sau satinat*

*ANEXA Nr. 2*

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Răcășdia, județul Caraș-Severin**

**Descrierea steagului**

Modelul steagului comunei Răcășdia este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea drapelului de 2/3, de culoare albă; în centrul steagului este imprimată stema localității.

În partea de sus a steagului este inscripționat statutul localității „Comuna”, iar jos denumirea „Răcășdia”, cu litere negre.

Drapelul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

**Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului**

*Descrierea stemei*

Stema comunei Răcășdia se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, figurează trei elemente compuse din câte două spice, în spatele cărora se înalță câte un știulete, totul de aur.

În partea inferioară, în câmp argintiu, se află un rac roșu cu picioarele dispuse în evantai.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

*Semnificațiile elementelor însumate*

Spicele și porumbul semnifică ocupația tradițională a locuitorilor, și anume agricultura.

Racul face trimitere la istoria localității și dă numele comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei județului Brașov

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema județului Brașov, prevăzută în anexa nr. 1.  
 (2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei județului Brașov sunt prevăzute în anexa nr. 2.  
 (3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
 Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
 regionale și administrației publice,  
**Vasile-Daniel Suciu**

București, 29 martie 2019.  
 Nr. 190.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

#### STEMA JUDEȚULUI BRAȘOV



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei județului Brașov

##### Descrierea stemei

Stema județului Brașov se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat și tăiat în stânga.

Partiția din dreapta are, în câmp roșu, o coroană regală deschisă, căptușită cu purpură, în culoare naturală. Coroana este închisă cu opt segmente de cerc, din care se văd cinci, toate ornamentate cu perle și surmontate de un glob crucifer. Partea de jos a coroanei este compusă tot din opt fleuroane încrustate cu pietre prețioase, din care se văd cinci fleuroane. Totul de argint.

Partiția stângă este tăiată, având în:

— partea de sus, în câmp albastru, o acvilă cruciată de aur, cu zborul luat, cu ghearele și ciocul roșii, privind spre dreapta. Este flancată de soare în dreapta și de semilună în primul pătrar în stânga, totul de aur. Acvila surmontează șapte coline de argint;

— partea de jos, în câmp verde, un zid de cetate cu poartă, cu ferestre și cu câte trei metereze; zidul se termină cu trei turnuri, cel din mijloc este ușor supraînălțat; totul de argint.

În vârful partiției se află un brâu undat de argint.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Stema simbolizează în ansamblul ei reuniunea celor trei entități administrative istorice, Districtul Făgăraș și Scaunul Rupea în cadrul actualului județ Brașov, unde dreapta semnifică prevalența administrativă a Brașovului de-a lungul istoriei.

Coroana regală simbolizează intrarea Brașovului în componența statului român și realizarea României Mari, fiind element existent și în stema județului Brașov, adoptată după anul 1921.

Partiția stângă sus reprezintă Țara Făgărașului, acvila cruciată trimite la descălecatul lui Negru Vodă în Țara Românească.

Partiția stângă jos reprezintă Ținutul Cohalmului/Scaunul Rupea, reproducând stema istorică; brâul undat de argint reprezintă râul Olt, care parcurge toate cele trei regiuni istorice ale actualului județ Brașov.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea modelului steagului oraşului Rovinari, judeţul Gorj

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea şi folosirea de către unităţile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului oraşului Rovinari, judeţul Gorj, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale modelului steagului oraşului Rovinari, judeţul Gorj, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

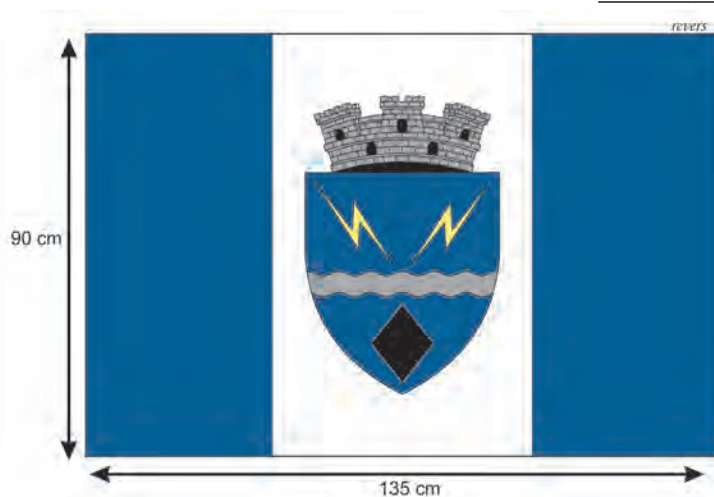
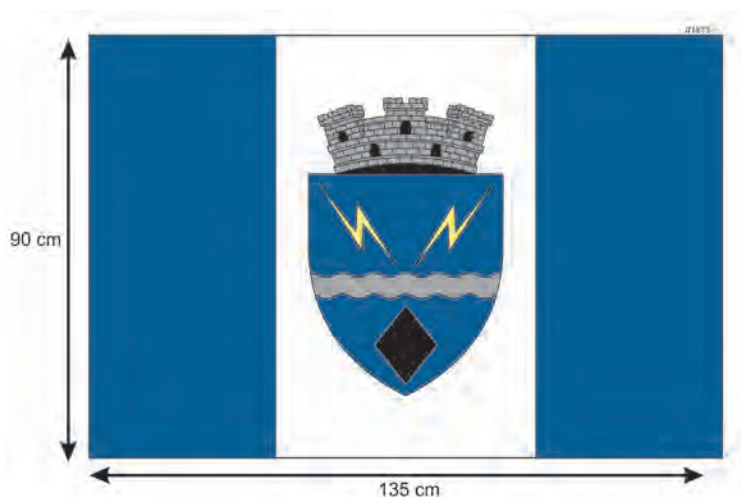
(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministru dezvoltării  
regionale şi administraţiei publice,  
**Vasile-Daniel Suciu**

Bucureşti, 3 aprilie 2019.  
Nr. 206.

*ANEXA Nr. 1\*)*



*Material textil: poliester sau satinat.*

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

*ANEXA Nr. 2*

### DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE

#### elementelor însumate ale modelului steagului oraşului Rovinari, judeţul Gorj

##### Descrierea steagului

Steagul oraşului Rovinari este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporţia între lăţimea şi lungimea steagului de 2/3, compus din trei fâşii dispuse vertical în următoarea succesiune a culorilor de la hampă: albastru, alb, albastru.

În centru, pe fâşia de culoare albă, este imprimată stema oraşului Rovinari.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lăţime.

##### Semnificaţiile elementelor şi ale culorilor steagului

###### Descrierea stemei

Stema oraşului Rovinari se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află două fulgere de aur, poziţionate în bandă şi, respectiv, în bară.

În partea inferioară se află un romb negru, cu filieră subţire de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

###### Semnificaţiile elementelor însumate

Brâuul undat face referire la hidrografia zonei şi la râul Jiu.

Fulgerile simbolizează termocentrala de la Rovinari, făcând aluzie la producerea energiei electrice.

Rombul negru reprezintă industria minieră din localitate.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

Culoarea albă este culoarea purităţii şi sugerează sinceritatea, robusteţea, puritate; exprimă pace, împăcare, linişte, inocenţă, curăţenie, sobrietate.

Culoarea albastră este simbolul fidelităţii şi perseverenţei, cerului, lumii spirituale.

# ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a) și ș) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare (*Lege*),

ținând cont de art. 63 alin. (1) lit. e) din Lege și de art. 3 din Hotărârea Congresului Avocaților nr. 5 din 20—21 aprilie 2018, prin care s-a mandatat Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (*U.N.B.R.*) ca în perioada dintre congrese să îndeplinească atribuția prevăzută la art. 63 alin. (1) lit. e) din Lege, urmând ca hotărârile Consiliului U.N.B.R. să fie supuse ratificării congresului imediat următor,

având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R. referitoare la calitatea de membru al congresului în ședința de alegere a membrilor Consiliului U.N.B.R. și modalitatea de înscriere pe listele de candidați a membrilor congresului pentru alegerea organelor profesiei, potrivit competențelor acestuia, care s-au bazat și pe împrejurarea că, după adoptarea Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 428/2018 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, a fost comunicată și înregistrată la U.N.B.R., în 18.03.2019, Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2.188 din 24.05.2018 (Dosarul nr. 183/46/2016), prin care s-a soluționat recursul împotriva Sentinței nr. 234/F-Cont din 29.11.2016 a Curții de Apel Argeș, într-un litigiu în care U.N.B.R. a figurat ca parte, comunicată membrilor Consiliului U.N.B.R., prin care s-a decis, cu putere de lucru judecat, că nu este în competența adunărilor generale ale barourilor să aleagă membrii Consiliului U.N.B.R.,

având în vedere propunerea Baroului Cluj referitoare la completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederi privind contribuțiile pe care un avocat le datorează baroului în situația în care, fiind înscris pe tabloul avocaților dintr-un anumit barou, funcționează efectiv într-o societate de avocatură de pe raza teritorială a altui barou,

**Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România**, în ședința din 23 martie 2019, adoptă prezenta hotărâre:

**Art. I.** — Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 83, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Alegerea organelor profesiei se face prin vot secret. Congresul avocaților alege o comisie de numărare a voturilor dintre delegații care nu candidează, compusă din minimum 5 membri. Votul secret se exprimă prin buletine de vot introduse în urne sigilate. Pe buletinul de vot se menționează: numele și prenumele candidatului, funcția pentru care candidează și baroul din care face parte.”

**2. La articolul 223, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(5<sup>1</sup>) Prevederile alin. (5) referitoare la contribuțiile datorate bugetelor ambelor barouri se aplică și avocatului/avocaților care este înscris/sunt înscriși pe tabloul avocaților dintr-un anumit barou, dar își exercită profesia într-o formă de exercitare care își

are sediul principal în alt barou decât cel în care acesta/aceștia este înscris/sunt înscriși. În contribuția datorată baroului pe tabloul căruia avocatul/avocații nu este înscris/nu sunt înscriși nu se include contribuția aferentă bugetului U.N.B.R.

(5<sup>2</sup>) Prin excepție, în situația în care prin actele constitutive ale formei de exercitare a profesiei se prevede că avocatul/avocații în cauză își desfășoară activitatea strict la sediul secundar al acesteia de pe raza baroului în care acesta/aceștia este/sunt membru/membri, acesta/aceștia nu datorează contribuția către bugetul baroului în care forma de exercitare a profesiei are sediul principal.”

**Art. II.** — Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România,

**Gheorghe Florea**

București, 23 martie 2019.

Nr. 431.

# ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

## DECIZIE

### pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 5/2008 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor din România

În temeiul art. 439 lit. i) și al art. 472 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

**Art. I.** — Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 5/2008 privind stabilirea cuantumului cotizației de membru al Colegiului Medicilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 15 mai 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Prin excepție de la prevederile art. 1, medicii care nu desfășoară activitate medicală sunt obligați la plata unei cotizații în valoare de 5 lei pe lună.”

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 mai 2019.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Gheorghe Borcean**

București, 28 martie 2019.  
Nr. 2.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221647